



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

ע"א 16-11-53506 משרד הבטחון נ' חברה להנדסה בע"מ

1

**מספר בקשה: 3**

**לפני כבוד השופט נפתלי שילה**

**יולן חברה להנדסה בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד קורל**

**המבקשת/ המשיבה בערעור**

**נגד**

**מדינת ישראל משרד הביטחון  
ע"י ב"כ עו"ד וולף**

**המשיבה/המעוררת**

2

**החלטה**

3

4 **האם יש לדחות על הסף את ערעור המערערת שהוגש יותר משנה וחצי לאחר שניתן פסק דינו של**  
5 **בהמ"ש קמא?**

6

7 **א. רקע עובדתי וטענות הצדדים**

8

9 **1. ביום 11.2.15 ניתן פסק דינו של בהמ"ש קמא, אשר קיבל בחלקה את תביעת המבקשת וחייב**  
10 **את המערערת לשלם לה מעל 350,000 ₪.**

11

12 **2. ביום 27.3.15 הגישה המערערת הודעה לפיה עקב שביתת הפרקליטים, היא אינה יכולה להגיש**  
13 **את הערעור.**

14

15 **3. כבי השופט שנלר החליט כי המסמך "אינו בגדר ערעור" ולכן הורה כי "המזכירות תסגור את**  
16 **התיק".**

17

18 **4. ביום 10.9.15 ניתנה החלטת כבי השופט רביד, בבקשת המערערת להארכת מועד להגשת**  
19 **הערעור. כבי השופטת רביד נענתה לבקשה וקבעה כי יש הצדקה למתן ארכה וכי: "מוארך**  
20 **המועד להגשת ערעור למועד הגשתו בפועל".**

1 מתוך 5



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

ע"א 16-11-53506 משרד הבטחון נ' חברה להנדסה בע"מ

- 1
- 2 .5 ביום 13.10.15 נשלחה לצדדים הודעת מזכירות שזו לשונה :
- 3
- 4 "לפי נהלי עבודה כאשר מגישים בקשה להארכת מועד להגשת ערעור וניתנת החלטה,
- 5 ההחלטה סוגרת את התיק. על הצדדים לפתוח תיק חדש".
- 6
- 7 .6 רק ביום 23.11.16 הגישה המערערת את ערעורה בתיק חדש.
- 8
- 9 .7 המבקשת הגישה בקשה לדחיית הערעור על הסף עקב האיחור הרב בהגשתו. לטענתה,
- 10 הערעור הוגש באיחור ניכר של למעלה משנה וחודשיים מהמועד שבו היה עליה להגיש את
- 11 הערעור. המבקשת טוענת, כי לכל היותר עמדו למערערת 45 יום ממועד החלטת כבי' השופטת
- 12 רביד, אשר נעדרה לבקשה להארכת מועד. משהמערערת לא הגישה כל ערעור, במיוחד לאחר
- 13 שנאמר לה במפורש כי עליה לפתוח תיק חדש, הרי שהיא איחרה את המועד להגשת הערעור.
- 14
- 15 .8 המבקשת טוענת, כי היא הסתמכה על כך שהמערערת וויתרה על הגשת ערעור ולא קיים שום
- 16 טעם מיוחד המצדיק מתן ארכה נוספת של למעלה משנה.
- 17
- 18 .9 המשיבה טוענת גם, כי סיכויי הערעור נמוכים ויש לדחות את הערעור על הסף עקב האיחור
- 19 בהגשתו.
- 20
- 21 .10 המערערת טוענת בתגובתה, כי: "בשל חילופי גברא בתיק, ככל הנראה ארעה תקלה בפתיחת
- 22 מספר חדש לתיק. קרי, אין המדובר בהגשת הערעור שכן זה הוגש זה מכבר לבית המשפט,
- 23 אלא בפתיחת מספר חדש לתיק".
- 24
- 25 .11 כמו כן נטען ע"י המערערת כי: "משטרם נקבע מועד לדיון בתיק ונכח העובדה שלאחרונה
- 26 נקבעו מועדים בתיקי ערעור אחרים, נעשה ע"י הפרקליטות בירור טלפוני מול המזכירות
- 27 בבית המשפט הנכבד, ממנו עולה כי יש להגיש עותק נוסף של כתב הערעור לבית המשפט
- 28 הנכבד. לפיכך, ביום 23.11.16 הומצא עותק נוסף של כתב הערעור לבית המשפט הנכבד אשר
- 29 קבע את התיק לדיון...".
- 30



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

**ע"א 16-11-53506 משרד הבטחון נ' חברה להנדסה בע"מ**

12. המערערת סבורה גם, כי בפסק דינו של בהמ"ש קמא נפלו טעויות משפטיות "בעלות השלכות רחב מרחיקות לכת בעבור המערערת". לטענתה, פסיקת בית המשפט קמא יש בה משום "פריצת הגבולות החוזיים המוכרים והמוסכמים" ויש לבטל את קביעתו כי "נוצרה אווירה" המצדיקה תשלום נוסף למבקשת.
- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31
- ב. דיון והכרעה**
1. למרות שהמערערת טענה כי התקלה אצלה אירע "עקב חילופי גברא", לא צורף תצהיר בתמיכה לטענות עובדתיות אלו והדבר פועל לחובתה.
2. כמו כן, בצדק טוענת המבקשת, כי טענת "התקלה" נטענת בעלמא, בלשון רפה, מבלי לציין עובדות מינימאליות אודות אותם חילופים, מועדי החילוף וכיצד גרמו למחדל...".
3. למערערת נאמר "ברחל בתך הקטנה" כי התיק סגור ועליה לפתוח תיק חדש שאליו יש להגיש את הערעור.
4. לא ניתן כל הסבר, מדוע חלפה שנה מבלי שהמערערת תגיש את הערעור בתיק חדש כפי שהיא הונחתה. סתמה המערערת ולא נתנה כל טעם מדוע אירע מחדל זה.
5. בנסיבות אלו, יש צדק רב בעמדת המבקשת, כי הוא ציפתה שבחלוף זמן כה רב, המערערת זנחה את ערעורה והיא הסתמכה על מצב זה וקיימת לה מעין "חסינות" מפני ערעור.
6. דזוק: הטענה כי המערערת נדרשה כביכול רק להגיש עותק נוסף לבית במשפט, אינה מיישבת כלל עם ההוראה הברורה שניתנה לה, לפתוח תיק ערעור חדש.
7. יתר על כן: המערערת שלחה ביום 12.10.15 מכתב למזכירות שבו היא ביקשה לוודא כי "הערעור נכנס לתוכנית העבודה ושלא ייווצר מצב שנפלה בין הכיסאות מחוסר תום לבי". כתוצאה מפגייה זו, ניתנה הוראת המזכירות הנ"ל, למחרת, לפיה יש לפתוח תיק חדש. דהיינו, המערערת היתה מודעת היטב כי עליה לעקוב ולבדוק כי אכן יש צורך לוודא שערעורה הוגש כדיון, והיא כשלה לעשות זאת.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

ע"א 16-11-53506 משרד הבטחון נ' חברה להנדסה בע"מ

8. זאת ועוד: אף לאחרונה, משהבינה המערערת כי עליה לפתוח תיק חדש, היא לא הגישה בקשה להארכת מועד ונמנעה לחלוטין להסביר כיצד זה היא פותחת תיק ערעור חדש ביום 23.11.16, כאשר היה עליה לעשות כן כבר יותר משנה קודם לכן.
9. במקרה דנן, לא קיים "טעם מיוחד" המצדיק הגשת ערעור באיחור כה רב. לא מדובר בנסיבות חיצוניות אלא בנסיבות הקשורות "בבעל הדין או בבא כוחו". נקבע כי "תקלה משרדית" אינה מהווה ככלל "טעם מיוחד" נע"א 308/89 קלאב הוטלס נ' בנק למימון ולסחר). כפי שנקבע בע"א 15-03-53906 רחמני נ' ניסני:
- "הנטייה להכיר בנימוק מסוים כ"טעם מיוחד" להארכת מועד גוברת ככל שנימוק זה נובע מסיבות חיצוניות שאינן נתונות לשליטתו של בעל הדין.. לעומת זאת, כאשר השיהוי נובע מסיבות הקשורות בבעל הדין עצמו או בבא כוחו, כגון תקלה או טעות שניתן היה למנועה מבעוד מועד, הנכונות להאריך את המועד מצטמצמת".
10. ככל שהאיחור ארוך יותר, ייטה בית המשפט לסרב למתן ארכה. גם רשלנות אינה מהווה ככלל טעם מיוחד.
11. פתיחת תיק חדש אינו רק עניין טכני. העובדה שהערעור הוא אותו ערעור, לא משנה את העובדה כי לאור הוראת בית המשפט, רק בפתיחת תיק חדש יש לראות את הערעור כמוגש.
12. הטענה כי לאחרונה נאמר למערערת כי יש להגיש עותק נוסף, לא רק שלא נתמכה בתצהיר כלשהוא, אלא היא מנוגדת להוראה כתובה של המזכירות, לפיה מה שנדרש אינו עוד עותק אלא פתיחת תיק ערעור חדש. בצדק טוענת המבקשת כי: "תקלה אינה מילת קסם, אשר יש בה כדי לבטל בהינף יד את עקרון סופיות הדין ואינטרס ההסתמכות של בעל דין... כבעל דין סביר – כך אף המבקשת – שעה שנוכחה כי תיק הבקשה סגור מחד ומאידך משחלף זמן רב ולא הוגש כל ערעור – הבינה כי המשיבה זנחה את כוונתה לערער על פסק הדין אשר ניתן לפני כשנתיים".
13. משאין כל "טעם מיוחד" לאחור כה ניכר, אין צורך להידרש לשאלת סיכויי הערעור.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

**ע"א 16-11-53506 משרד הבטחון נ' חברה להנדסה בע"מ**

- 1 **14. סיכומו של דבר:** אני מקבל את הבקשה ומורה על דחיית הערעור עקב האיחור הניכר
- 2 בהגשתו.
- 3
- 4 **15. המערערת תשלם למשיבה הוצאות משפט ושכ"ט עריד בסך של 5,000 ₪.**
- 5
- 6 **16. החלטה זו ניתנת בכובעי כרשם בית המשפט.**
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15 **ניתנה היום, לי שבת תשע"ז, 26 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.**
- 16

נפתלי שילה, שופט

17  
18